



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1-213-7/20

Mostar: 05.03.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja ENEK B&E d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave – Nabava roba – originalni rezervni dijelovi prednjeg diferencijala utovarivača Liebherr L544, ugovornog tijela Rudnici mrkog uglja „Banovići“ d.d. Banovići, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj dana 05.03.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba potencijalnog ponuditelja ENEK B&E d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave – Nabava roba – originalni rezervni dijelovi prednjeg diferencijala utovarivača Liebherr L544, ugovornog tijela Rudnici mrkog uglja „Banovići“ d.d. Banovići, **i poništava se:**
 - **Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 565-7-1-683-3-495/19 od 31.12.2019. godine.**
2. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Rudnici mrkog uglja „Banovići“ d.d. Banovići (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) raspisalo je Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave – originalni rezervni dijelovi prednjeg diferencijala utovarivača Liebherr L544, za koji je Obavijest o nabavi broj: 565-7-1-683-3-495/19 objavljeno na portalu javnih nabava dana 31.12.2019. godine.

Na predmetnu tendersku dokumentaciju, žalbu je izjavio potencijalni ponuditelj ENEK B&E d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama žalbu prosljedilo ovom tijelu koja je zaprimljena kod ovog

tijela dana 24.01.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 04.02.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju za javnu nabavku robe - *Originalni rezervni dijelovi prednjeg diferencijala utovarača Liebherr L544, tender br. 565-7-1-683-3-495/19* (broj ugovornog organa B- 585/19).

Dana 31.12.2019. godine, ugovorni organ je objavio poziv za javnu nabavku *Originalni rezervni dijelovi prednjeg diferencijala utovarača Liebherr L544, tender br. 565-7-1-683-3-495/19* (broj ugovornog organa B-585/19), uvidom u istu ustanovili smo da nije formirana u skladu sa odredbama pozitivno pravnih propisa, tačnije Zakona o javnim nabavkama BiH. S toga tražimo od ugovornog organa da izvrši izmjenu tenderske dokumentacije u skladu sa pozitivno pravnim propisima. *Obrazloženje:*

Naime, uvidom u tendersku dokumentaciju uvidjeli smo da ista nije formirana u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, odnosno sa pozitivno pravnim propisima. Prvo smo dana 06.01.2020.godine dostavili upit i molbu ugovornom organu putem portala www.ein.aov.ba da usaglasi tendersku dokumentaciju sa pozitivno pravnim propisima. Isti je 08.01.2020.godine dostavio odgovor kojim osporava naše tvrdnje. Sporni zahtjev se nalazi u tačkama 6.2.1. (d) i 6.2.2. pod d) tenderske dokumentacija, a glasi: „*Izjava (original ili ovjerena kopija) da je ponuđač prodajno, tehnički i profesionalno osposobljen da kao distributer robe može danudi robu koja je originalna i proizvedena za prvu ugradnju potpisana i ovjerena od strane proizvođača ili od strane prodajnog distributera koji nudi, odnosno prodaje originalnu robu za prvu ugradnju.*“ U prilogu naše žalbe dostavljamo Vam u stav Agencija za javne nabavke povodom ovog pitanja.

Iz gore navedenog smatramo da je tenderska dokumentacija formirana u suprotnosti sa pozitivno pravnim propisima te tražimo da se ista usaglasa sa istima.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da Ponuđač, ENEK B&E DOO TUZLA uložio je Žalbu broj broj 16/06/20 na tendersku dokumentaciju u predmetu javne nabavke roba “ORIGINALNI REZERVNI DIJELOVI PREDNJEG DIFERENCIJALA UTOVARAČA LIEBHERR L544, broj obavještenja: 565-7-1-682-3-494/19, B-585/19.

Ugovorni organ je postupajući po Zakonu o javnim nabavkama BiH a u skladu sa članom 100. stav 5. utvrdio da je žalba ponuđača ENEK B&E DOO TUZLA (u daljem tekstu Žalilac) blagovremena, dopuštena, izjavljena od strane ovlaštenog lica ali je neosnovana.

Žalbeni navod na ponudu Enek B&E doo Sarajevo:

Sporni zahtjev se nalazi u tačkama. 6.2.1. (d) pod d) tenderske dokumentacije, a glasi: „*Izjava (original ili ovjerena kopijaj) da je pomuđač prodajno, tehnički i profesionalno osposobljen da kao distributer roba može da nudi robu koja ja originalna i proizvedena za prvu ugradnju potpisana i ovjerena od strane proizvođača*

ili od strane prodajnog distributera koji nudi, odnosno prodaje originalnu robu za prvu ugradnju. " U prilogu naše žalbe dostavljamo Vam u stav Agencija za javne nabavke povodom ovog pitanja.

Odgovor:

Rezervni dijelovi imaju svoje kataloške brojeve i kao takvi oni se i nabavljaju kao originalni rezervni dijelovi prema tim kataloškim brojevima. Ključno je pitanje u ovom slučaju kako tačno i jasno odrediti kriterije koji bi bili mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti u odnosu na originalne rezervne dijelove? Izjava se traži kao dokaz da ponuđač nudi originalne rezervne dijelove, jer se u ovom slučaju radi o mašini velike vrijednosti, i nejasno je zašto bi takvo što moglo biti sporno.

U konkretnom slučaju Ugovorni organ samo traži izjavu proizvođača ili prodajnog distributera robe da je ponuđač koji Ugovornom organu nudi robe prodajno, tehnički i profesionalno osposobljen i da su rezervni dijelovi originalni i proizvedeni za prvu ugradnju. To je ustvari mjera kojom Ugovorni organ obezbjeđuje potvrdu prodajno, tehničke i profesionalne osposobljenosti ponuđača. Ako taj uslov ponuđač ne može da ispuni, odnosno nije u stanju da dostavi izjavu koja se zahtijeva, zaista se postavlja pitanje šta će to i kakve rezervne dijelove ponuđač isporučiti Ugovornom organu i kakvo je porijeklo istih.

Prema tome, stav i mišljenje Ugovornog organa je da je Ugovorni organ postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Iz tog razloga, Ugovorni organ u skladu sa članom 100 , tačka 5. dostavlja kompletan predmet Uredu za razmatranje žalbi, zajedno sa Žalbom ponuđača na razmatranje.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj: 04-URŽ/20 od 03.02.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 04.02.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

Žalba se odnosi na javnu nabavku - 565-7- 1-683-3-495/19 - Originalni rezervni dijelovi prednjeg diferencijala utovarača Liebherr L 44.

U svom Izjašnjenju Ugovorni organ iznosi navode zbog kojih smatra opravdanim zahtijevanje ovih uvjeta za ponuđače, a u sklopu tenderske dokumentacije. Smatramo da je zahtijevanje ovih uvjeta u suprotnosti sa pozitivno pravnim propisima te da iz tih razloga, koje ćemo navesti ispod, Ured za razmatranje žalbi treba da donese Rješenje kojim se naša žalba prihvatiti kao osnovana i ukinuti ove uvjete kvalificiranosti ponuđača.

Mi ćemo ovdje iznijeti nekoliko činjenica i dokaza na kojima zasnivamo naše tvrdnje da je Ugovorni organ u tendersku dokumentaciju, kao uvjet prihvatanja ponuda, uvrstio i zahtjeve prema Ponuđačima koji nemaju uporište u pozitivno pravnim propisima:

1. U tački 6.2. **(Sposobnost obavljanja djelatnosti (tehnička i profesionalna, ekonomsko finansijska....**podtačka 6.2.1. (Uvjeti) i 6.2.2. (Dokazi), ugovorno organ pod tačkom d)(strana 3 i 4 tenderske dokumentacije) zahtijeva da je ponuđač: „**da je prodajno, tehnički i profesionalno**

osposobljen da može da nudi i izvrši isporuku robe od strane proizvođača ili prodajnog distributera." - podtačka 6.2.1. pod d) odnosno, da ponuđač dostavi: „Izjava (original ili ovjerena kopija) da je ponuđač prodajno, tehnički i profesionalno osposobljen da kao distributer robe može da nudi robu koja je originalna i proizvedena za prvu ugradnju potpisana i ovjerena od strane proizvođača ili od strane prodajnog distributera koji nudi, odnosno prodaje originalnu robu za prvu ugradnju. Aneks 5. TD." - podtačka 6.2.2. pod d).

Ovaj zahtjev ugovorni organ nije utemeljio na pozitivno pravnim propisima, a u prilog tome ide i Mišljenje Agencije za javne nabavke br, 03-2-1-3154/19 od 27.11.2019.godine koje Vam dostavljamo u prilogu ovog dopisa (dokaz br I). U pojašnjenju Agencije za javne nabavke jasno se navodi da se za Tehničku i profesionalnu sposobnost kandidata primjenjuje član 49. Zakona o javnim nabavkama BiH, a u istom se niti na jednom mjestu omogućuje dostavljanje ovakve izjave, odnosno u ovome slučaju Ovlaštenja. Jasno se navodi da zahtjevi ne mogu biti restriktivni, odnosno ograničavajući za ponuđače. Upravo se ovakvim zahtjevom i ovom izjavom uveliko ograničavaju svi potencijalni učesnici u postupku javnih nabavki. Jasno je navedeno koje uvjete i šta ugovorni organ može zahtijevati od strane ponuđača kao dokaz profesionalne i tehničke osposobljenosti. Ugovorni ima pravo da traži uvjete kojima se dokazuje da su ponuđači tehnički i profesionalni isposobljeni ali one koji su u skladu sa pozitivno pravnim propisima. Tvrdnja da se bez izjave ne može sa sigurnošću utvrditi kvalitet i porijeklo rezervnih dijelova nisu istina. Porijeklo i kvalitet se može utvrditi vrlo jednostavno i u skladu sa pozitivno pravnim rješenjima (certifikati o upravljanju kvalitetom od strane proizvođača, atesti robe, certifikati kvaliteta robe, oznake na proizvodima i slično). Iz gore navedenog smatramo da je dostavljanje ovakve izjave, koja u svojoj suštini ima formu ovlaštenja, suprotno pozitivno pravnim propisima i tražimo od Vas da donesete Rješenje kojim će te poništiti ovakvu praksu i proglasiti ove uvjete u tenderskoj dokumentaciji suprotnim pozitivno pravnim propisima i naložiti ugovornom organu da tenderski dokumentaciju uskladi sa pozitivno pravnim propisima. Posebno jer takav stav da su ovakvi uvjeti suprotno pozitivno pravnim propisima zastupa i Agencija za javne nabavke BiH.

2. Ugovorni organ se u svome Izjašnjenju dotiče pojma „originlani" rezervni dijelovi, odnosno definisanju predmeta javne nabavke „**ORIGINALNI REZEVNI DIJELOVI...**" i upućivanje na jednog proizvođača. Ovdje isto tako želimo istaći nekoliko činjenica. Prije svega razumijemo bojazan ugovornog organa o kvalitetu rezervnih dijelova jer na tržištu postoji veliki broj proizvođača rezervnih dijelova. Ali trenutno na tržištu postoji veliki broj proizvođača svega što se proizvodi. Naravno, postoji proizvođači koji proizvode manje ili više kvalitetne proizvode. Ali isto tako vrlo je jednostavno odvojiti kvalitetne od nekvalitetnih proizvođača i Zakon o javnim nabavkama na ispravan način definira na koji način Ugovorni organ može da se zaštiti po tom pitanju. Sve to, kao i prethodno rečeno je sadržano u članovima od 48. do 51. Zakona o javnim nabavkama BiH i nigdje se ne spominje da ugovorni organ kao predmet nabavke može staviti „*Originalni dio*", odnosno uputiti na samo jednog proizvođača. Ugovorni organ ima pravo uputiti na proizvođača, brend da bi se lakše prepoznao predmet nabavke, što je u ovom slučaju opravdano, ali ne može i ne treba da zahtjeva samo proizvode tog proizvođača. Nadalje, svaki proizvođač ima

svoje označavanje rezervnih dijelova putem kataloških brojeva koji se sastoje od niza znakova. I nije moguće pomiješati proizvode kada se navede proizvođač i kataloški broj, posebno ako se tome doda i serijski broj mašine i njena oznaka. Sve su to pojmovi koji upućuju na određeni proizvod i nije moguće pogriješiti, ali to nikako ne može da znači da se preferira određeni proizvođač i da se mogu ponuditi samo njegovi proizvodi. Ovaj stav zastupa i Agencija za javne nabavke BiH u svome Mišljenju (dakaz br. 1). Ugovorni organ ima pravo zahtijevati da se dokaže tehnička i profesionalna osposobljenost ali u skladu a pozitivno pravnim propisima, nikako proizvodno. Zakon o javnim nabavkama isto tako napominje da nepoznavanje predmeta javne nabavke ne daje pravo ugovornom organu da isti propiše suprotno pozitivno pravnim odredbama. S toga smatramo da je i ovaj uvjet koji se zahtijeva tenderskom dokumentacijom, a posebno kada se kombinuje sa traženom izjavom iz Aneksa 5. TD, u potpunosti u suprotnost sa pozitivno pravnim propisima jer se na taj način konkurencija uveliko ograničava i jer se upućuje i zahtjeva roba samo jednog proizvođača, dok se poslije traži izjava/ovlaštenje istog tog proizvođača i/ili prodajnog distributera, koji ovakvom definicijom uvjeta opet mora biti ovlašten od strane proizvođača. S toga tražimo da donesete Rješenje kojim će se ovakvo definiranje uvjeta proglasiti suprotnim pozitivno pravnim propisima i naložiti ugovornom organu da tenderske dokumentacije uskladi sa pozitivno pravnim propisima.

S obzirom na sve gore navedeno, smatramo da je Zakonom o javnim nabavkama BiH od člana 48. do člana 51. vrlo jasno i precizno definirano koje uvjete ugovorni organi mogu staviti pred ponuđače u smislu Tehničko profesionalne ocjene njihovih ponuda, a to nikako nisu uvjeti koji su sadržani u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ovim uvjetima se samo uveliko ograničava konkurencija jer je moguće da proizvod ponudi samo jedan proizvođač i da ovlasti samo jednog ponuđača i da na taj način konkurencija uopće ne postoji. Kvalitet proizvoda se može odrediti na razne načine propisane pozitivno pravnim propisima. Da je proizvod jednog proizvođača i sama izjava ne znače da će se dobiti dio koji zadovoljava kvalitet. Postoje proizvodi koje proizvode proizvođači (OEM dijelovi za prvu ugranj, ekvivalentni dijelovi) koji su i kvalitetniji od traženog proizvođača. Kvalitet se dokazuje atestnom dokumentacijom i certifikatima o kvalitetu, ne ograničavanjem konkurencije. Kataloški broj je samo identifikacijski kod toga dijela i isti ne znači kvalitet dijela.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj

međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalba je utemeljena.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, točku 6.2. (Sposobnost obavljanja djelatnosti (tehnička i profesionalna, ekonomsko financijska.): podtočka 6.2.1. (Uvjeti) i 6.2.2. (Dokazi), ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo pod točkom d) tenderske dokumentacije zahtijeva da je ponuditelj:

- podtočka 6.2.1. pod

d) „da je prodajno, tehnički i profesionalno osposobljen da može da nudi i izvrši isporuku robe od strane proizvođača ili prodajnog distributera." odnosno, da ponuditelj dostavi:

- podtočka 6.2.2. pod d)

„Izjava (original ili ovjerena kopija) da je ponuđač prodajno, tehnički i profesionalno osposobljen da kao distributer robe može da nudi robu koja je originalna i proizvedena za prvu ugradnju potpisana i ovjerena od strane proizvođača ili od strane prodajnog distributera koji nudi, odnosno prodaje originalnu robu za prvu ugradnju. Aneks 5. TD."

Žalitelj spori naprijed navedeni zahtjev navodeći da isti nije u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima.

Razmatrajući navedeno ovo tijelo ističe da je člankom 44. Zakona o javnim nabavama propisano da: „Ugovorno tijelo određuje u tenderskoj dokumentaciji uvjete za kvalifikaciju tako što utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuditelja u pogledu njihove osobne sposobnosti, ekonomskog i financijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. Minimum kvalifikacijskih uvjete koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ponuditelje, kao i dokumenti koji su im potrebni za dokazivanje toga, obvezno trebaju biti razmjerni predmetu javne nabave i sukladni s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni."

Člankom 49. Zakona o javnim nabavama propisano je da: „u postupku javne nabave roba ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja, i to:

a) popis izvršenih ugovora sukladno članku 48. stavku (2) ovoga Zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavom, za razdoblje ne duže od tri godine ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;

b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuditelja, mjere za osiguranje kvalitete i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja;

c) navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim tijelima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuditelja;

d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koje su predmetom isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuditelj obvezan potvrditi ako to ugovorno tijelo zahtijeva;

e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvalitete, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način točno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama;

f) potvrdu kandidata/ponuditelja o prihvatanju postupka kontrole robe složenije vrste ili robe koja iznimno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorno tijelo ili u njegovo ime nadležno tijelo zemlje sjedišta gospodarskog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete gospodarskog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvalitete koje primjenjuje gospodarski subjekt.

Iz naprijed citiranih zakonskih odredbi jasno proizilazi da ugovorno tijelo može zahtijevati opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuditelja, mjere za osiguranje kvalitete i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja, ali ne Izjavu da je ponuditelj prodajno, tehnički i profesionalno osposobljen da kao distributer robe može nuditi robu koja je originalna i proizvedena za prvu ugradnju potpisana i ovjerena od strane proizvođača ili od strane prodajnog distributera koji nudi, odnosno prodaje originalnu robu za prvu ugradnju. Tehnička opremljenost može se odnositi na određeno raspolaganje objektima, primjera radi, a nikako na način kako je to ugovorno tijelo propisalo. Stoga je navod žalitelja utemeljen.

Daljnijim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 5. PODACI O PREDMETU NABAVE, ugovorno tijelo definiralo predmet nabave kao: Originalni rezervni dijelovi prednjeg diferencijala utovarivača LIEBHERR L544.

Daljnijim uvidom u Tehničke specifikacije utvrđeno je da je ugovorno tijelo propisalo Specifikaciju Rezervnih dijelova diferencijala utovarivača Liebherr L544, navodeći imena dijelova i njihove kataloške brojeve.

Članak 54. Zakona o javnim nabavama propisuje da tehničke specifikacije moraju omogućiti svim kandidatima/ponuditeljima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

Nadalje, istim člankom stavak (9) i (10) Zakona o javnim nabavama propisano je da osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje

predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze za definiranje predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.

Dakle, činjenica je da ugovorno tijelo kao predmet nabave definiralo kao „Nabava roba – Originalni rezervni dijelovi prednjeg diferencijala utovarivača LIEBHERR L544, predstavlja povredu Zakona o javnim nabavama, te je ugovorno tijelo ovakvim zahtjevom dovelo u neravnopravan položaj veliki broj ponuditelja, s obzirom da se pozvalo na jednog proizvođača. Uzgred napominjemo da ugovorno tijelo mora voditi računa o odredbama članka 54. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja utemeljeni, zbog čega usvaja žalbu i poništava predmetnu tendersku dokumentaciju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu sa člankom 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- ENEK&BE d.o.o. Sarajevo
- Rudnik mrkog uglja „Banovići” d.d. Banovići
- Evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrić

